

NEWSLETTER Januar 2026

THEMEN

1. **CSRD-Umsetzungsgesetz 2026: keine Rückwirkung auf Prüfungsbericht und Bestätigungsvermerk 2025**
2. **WPK-Abschlussdurchsicht irrt: Aufgliederung der Umsatzerlöse (§ 285 Nr. 4 HGB)**
3. **Wie antwortet man auf ein Schreiben der WPK-Abschlussdurchsicht?**
4. **Warum die WPK-Abschlussdurchsicht abgeschafft werden muss**
5. **Worst Practice - WPK-Lagebericht 2024**
6. **Muster-Prüfungsberichte 2026**
7. **Seminarthemen im ersten Quartal 2026**

1. **CSRD-Umsetzungsgesetz 2026: keine Rückwirkung auf Prüfungsbericht und Bestätigungsvermerk 2025**

Aus dem **Kollegienkreis** erreichte mich folgende Frage:

*„Dieses Jahr kommt das **CSRD-Umsetzungsgesetz**. Gibt es **rückwirkend CSRD-bedingte Änderungen** für **Prüfungsbericht und Bestätigungsvermerk** für die **Abschlussprüfung kalenderjahrgleicher Geschäftsjahre 2025?**“*

Unverbindliche Meinung

Nein.

Kalenderjahrgleiche Geschäftsjahre 2025 sind vom CSRD-UmsG nicht betroffen. Die CSRD gilt erst **nach Umsetzung in deutsches Recht**. Mit Inkrafttreten ist frühestens im **1. oder 2. Quartal 2026** zu rechnen.

Änderungen betreffen erst die Prüfung **kalenderjahrgleicher Geschäftsjahre 2026**: neue Vorschriften in **§§ 321, 322 HGB** und **neue IDW Prüfungsstandards für Bestätigungsvermerk und Prüfungsbericht**. Abhängig vom Zeitpunkt des Inkrafttretens können auch **kalenderjahrabweichende Geschäftsjahre** betroffen sein.

↑ Nach oben

2. WPK-Abschlussdurchsicht irrt: Aufgliederung der Umsatzerlöse (§ 285 Nr. 4 HGB)

Immer wieder beanstandet die **WPK-Abschlussdurchsicht** die im Anhang vorgenommene **Aufgliederung der Umsatzerlöse nach Tätigkeitsbereichen und Märkten** (§ 285 Nr. 4 HGB).

Beispiel 1

Aus einem **unqualifizierten originalen WPK-Schreiben** an einen Prüfer:

*„Die Umsatzerlöse werden im Anhang **lediglich in In- und Ausland aufgegliedert**. Aufgrund des **hohen Anteils des Auslandsumsatzes am Gesamtumsatz** ist eine **Aufgliederung in Ländergruppen oder wesentliche Einzelländer** erforderlich (§ 285 Nr. 4 HGB).“*

Beispiel 2

Aus einem **weiteren unqualifizierten originalen WPK-Schreiben**:

„(...) halten wir die Aufgliederung für nicht ausreichend.“

Liebe Abschlussdurchsicht, wieder einmal liegst Du daneben:

- Entscheidend für die Aufgliederung ist **nicht der Umsatzanteil**. Entscheidend ist allein die **Organisation des Vertriebs** von Produkten und Dienstleistungen. **So steht es im HGB**.
- Nur soweit die **Vertriebsorganisation** erheblich zwischen Tätigkeitsbereichen oder Märkten unterscheidet **ist eine Aufgliederung erforderlich**.
- Ist z.B. der Auslandsvertrieb **einheitlich organisiert, entfällt jede weitere geographische Aufteilung**, unabhängig vom Auslandsanteil am Umsatz – ganz gleich, ob der Auslandsumsatz 10 % oder 90 % beträgt.

Bevor Du nächstes Mal wieder **mittelständische Kollegen** mit **unsinnigen Vorermittlungsverfahren** überziehst, **schau ins HGB**. Oder komm zu **PR1MUS** ins Seminar ...

Literatur

PR1MUS, WPK-Abschlussdurchsicht 2025 – Fallstricke vermeiden, Beanstandungen entkräften, Aus originalen WPK-Schreiben, Q2-2025.

↑ Nach oben

3. Wie antwortet man auf ein Schreiben der WPK-Abschlussdurchsicht?

Sie müssen sich wehren! Dazu folgende **Praxistips**:

- **Antworten Sie nicht sofort.**
- **Auch die Abschlussdurchsicht irrt:** Prüfen Sie die Vorhaltungen auf Richtigkeit.

Schon ein **kurzer Blick in einen HGB-Kommentar** kann helfen. Die Abschlussdurchsicht greift nicht selten gründlich ins Klo.

- **Nicht alles ist wesentlich** (insb. ISA (DE) 450, Tz. D.23.1).

Die Abschlussdurchsicht **kennt keine Wesentlichkeit**. Sicher haben Sie den z.B. **fehlenden Davon-Vermerk** auch bemerkt, aber das geprüfte Unternehmen **wollte den Vermerk nicht machen**, und aus Ihrer Sicht war es **unwesentlich**.

- Wenn die **Abschlussdurchsicht recht hat**:

Erzählen Sie ihr eine Geschichte: Sie bedanken sich für die **unschätzbaren Anmerkungen, zeigen Einsicht und geloben Besserung** durch umfassende Prozessoptimierung ...

- Erwägen Sie für die nachfolgende Prüfung eine **Berichtskritik oder Auftragsnachscha**.
- Schreiben Sie mir. **Ich helfe Ihnen gern.**

Literatur

PR1MUS, WPK-Abschlussdurchsicht 2025 – Fallstricke vermeiden, Beanstandungen entkräften, Aus originalen WPK-Schreiben, Q2-2025.

↑ Nach oben

4. Warum die WPK-Abschlussdurchsicht abgeschafft werden muss

Die **Abschlussdurchsicht** ...

- arbeitet mitunter **fachlich unqualifiziert** und **hält den Prüfer von der Arbeit ab**.
- hatte letztes Jahr **sechs Mitarbeiter** (= 4,125 Vollzeitäquivalente), davon **zwei studentische Hilfskräfte**.
- kostete letztes Jahr **TEUR 332**, das sind nach Abzug der studentischen Hilfskräfte schätzungsweise **TEUR 90 pro Mitarbeiter** (= $TEUR\ 332 / (4,125 - 0,5)$).
- sah im Durchschnitt der letzten fünf Jahre **pro Kopf ca. 75 Abschlüsse**, das sind **3 Arbeitstage pro Offenlegung** (= $220\text{ Arbeitstage} / 75\text{ Abschlüsse} = 3\text{ Arbeitstage} / \text{Abschluss}$).
- wird bis zu einem Jahr auf die geforderte dreijährige praktische Ausbildung **für das WP-Examen** angerechnet („**Andere Prüfer anpinkeln als Ausbildung!**“).
- ist seit Einführung der Qualitätskontrolle **überflüssig**.
- operiert mit einem **intransparenten Auswahlverfahren**.

Der **WPK-Vorstand um Präsident Dörschell** kann die Abschlussdurchsicht jederzeit abschaffen. Er will nicht.

wp.net fordert die Abschaffung der Abschlussdurchsicht.

Dieses Jahr ist Beiratswahl. Das ist unsere Chance. Gehen Sie wählen!

Literatur

- WPK, Schriftliche Antwort der WPK-Geschäftsführung zu Fragen zur Abschlussdurchsicht auf der Beiratssitzung vom 13.6.2025, 11.7.2025.
- Friebe, in: wp.net (Hrsg.), Abschlussdurchsichten oder Fehlerkultur, wp.weekly, 21.2.2025.

[↑ Nach oben](#)

5. Worst Practice - WPK-Lagebericht 2024

Ob **Abschlussdurchsicht oder Qualitätskontrolle** – immer wieder beanstandet die Wirtschaftsprüferkammer bei Kollegen eine **unzureichende Prognoseberichterstattung** zu den **bedeutsamsten Leistungsindikatoren** im Lagebericht.

Bei sich selbst nimmt es die Kammer dagegen nicht so genau.

§ 289 HGB spricht von „**bedeutsamsten finanziellen Leistungsindikatoren**“, fordert also **mindestens zwei Indikatoren**, z.B. Umsatzerlöse, Rohergebnis, EBIT, Jahresüberschuss, Investitionen.

Die Kammer berichtet dagegen nur über das **handelsrechtliche Jahresergebnis**. Sie sagt: Sie hat **nur einen Indikator**.

Das hatten **PR1MUS** und **wp.net** mehrfach **öffentlichkeitswirksam** kritisiert.

Tatsächlich ergänzte die **Wirtschaftsprüferkammer** ihren **Lagebericht 2024 im Vergleich zu 2023**.

Doch anstatt einfach einen **zweiten Indikator** zu nennen, **erklärt sie sich zum Sonderfall**:

*„**Aufgrund der besonderen WPK-Aufgaben- und Organisationsstruktur** sei das handelsrechtliche Jahresergebnis für den WPK-Vorstand die **„zentrale und einzige Steuerungsgröße**.“*

Man könnte auch sagen: **Fremdes Geld lässt sich eben leicht ausgeben**.

Wer es ebenso machen will, den warnt die Kammer neuerdings in ihrem Lagebericht:

*„Die Angabe **allein für den Lagebericht ermittelter Leistungsindikatoren** anstelle tatsächlich zu Steuerungs Zwecken verwendeter Leistungsindikatoren **ist unzulässig**.“*

Triumph der Selbstgefälligkeit

Die WPK hat einen Leistungsindikator.

Und einen aufgeblähten Lagebericht, der erklärt, warum das genügt.

Für alle anderen nicht.

Praxistip

Tatsächlich darf das Unternehmen im Prognosebericht nur **die für interne Steuerungs zwecke gebrauchten Indikatoren** angeben. Kurzerhand für den Lagebericht Indikatoren zu erfinden – das geht nicht.

Doch wer bin ich **als Prüfer zu hinterfragen**, wenn mir der **Gesellschafter-Geschäftsführer** sagt: „**Entscheidend ist, was hinten rauskommt! Bei mir zählt nur der Gewinn!**“

Oder will die Kammer dem Geschäftsführer vorschreiben, wie er sein Unternehmen zu steuern hat?

Literatur

- Schüttler, in: wp.net (Hrsg.), Misst die WPK Lageberichte mit zweierlei Maß, wp.weekly, 5.8.2024.
- PR1MUS, Falsche Welt, Dir traue ich nicht – WPK-Jahresabschluss und - Lagebericht 2023 (Worst Practice), Q4-2024.

↑ Nach oben

6. Muster-Prüfungsberichte 2026

Die **Muster-Prüfungsberichte 2026**

- **Pflichtprüfung nach ISA (DE)**
- **freiwillige Prüfung nach ISA (DE)**

sind im Downloadcenter von Primus.Wissen eingestellt.

[Zur Datenbank Primus.Wissen](#)

↑ Nach oben

7. Seminarthemen im ersten Quartal 2026

Kompakt, praxisnah, unterhaltsam – hier unsere Themen für das Seminar im ersten Quartal 2026:

7.1 Wirtschaftsprüfer-Versorgungswerk – Die Rente ist sicher – wirklich?

Norbert Blüm hat ihn mindestens zweimal gesagt – den Satz mit **politischer Sprengkraft**. Doch ausgerechnet Versorgungswerke kommen inzwischen ins Gerede.

Anlass für uns zu fragen: **Wie sicher ist unsere Rente?**

Wir wollen die **Blackbox** lüften.

7.2 Investitionsbooster und Abschreibung von Elektrofahrzeugen – auch in der Handelsbilanz (§ 7 Abs. 2, 2a EStG)?

Letztes Jahr wurde die **degressive AfA** (mal wieder) eingeführt,

- 30 % für bewegliche Wirtschaftsgüter und
- 75 % für Elektrofahrzeuge.

7.3 Aus der Rezession in die Stagnation (Jahresgutachten Sachverständigenrat)

Auch im **Jahr 2026** ist kein breiter Aufschwung in Sicht. Stattdessen werden die Einnahmen des Bundes bald kaum mehr **Soziales, Verteidigung und Zinsen** decken – alles Andere läuft auf Pump.

7.4 Berufsaufsicht – Achtung Rüge: Von der Erstellung in die Prüfung (originaler Praxisfall) (§ 319 HGB)

Wie die Wirtschaftsprüferkammer einem **mittelständischen Kollegen** das Leben schwer macht.

7.5 Skalierung kommunizieren mit dem Überwachungsorgan nach IDW PS 470 n.F. (03.25)

Die Bestimmung des Überwachungsorgans beeinflusst sogar den **Wortlaut des Bestätigungsvermerkes**.

[Zu den Seminarterminen und -orten](#)

[Zur Seminaranmeldung](#)

[Zur Datenbank Primus.Wissen](#)

↑ Nach oben

Herausgeber

WP StB Mark Schüttler – Memeler Weg 44 – 58511 Lüdenscheid

[info\(at\)primus-seminare.de](mailto:info(at)primus-seminare.de)

Gefällt Ihnen der **kritisch-konstruktive Blick**? Mehr davon in unseren **Seminaren**!

Wir sehen uns – PR1MUS voraus®



Die FACHNACHRICHTEN plus können Sie hier abbestellen.